Естибаев Аскар Султанович
соискатель Университета
им. Д.А. Кунаева (Казахстан)

Военный суд в государствах − членах Содружества Независимых Государств и Балтии

В декабре 1991 года Союз ССР как субъект международного права распался и прекратил свое существование. Вместо СССР образовалось Содружество Независимых Государств (СНГ). В него вошли 12 бывших республик, хотя соглашение о создании СНГ не ратифицировано парламентами некоторых из них. Членами СНГ являются: 1) Азербайджан, 2) Армения, 3) Беларусь, 4) Грузия, 5) Казахстан, 6) Кыргызстан, 7) Молдова, 8) Россия, 9) Таджикистан, 10) Туркменистан, 11) Узбекистан, 12) Украина. Вне пределов СНГ оказались три прибалтийских государства- Латвия, Литва и Эстония.

В отличие от бывшего СССР, Содружество Независимых Государства не является единым государством и не обладает наднациональными полномочиями. Страны СНГ являются самостоятельными и равноправными субъектами международного права, членами мирового сообщества, а само СНГ основано на началах суверенного равенства всех его членов. Главным приоритетом стран СНГ является взаимовыгодное сотрудничество в политической, экономической, гуманитарной, культурной, экологической и иных сферах.

С обретением суверенитета в каждой из стран СНГ закрепление социально-политических изменений происходило путем принятия конституций. Во всех государствах Содружества действуют новые конституции. Это конституции: Азербайджана от 12 ноября 1995 г., Армении от 5 июля 1995 г., Беларуси от 24 ноября 1996 г., Грузии от 24 августа 1995 г., Казахстана от 30 августа 1995 г., Кыргызстана от 5 мая 1993 г. с изменениями от 10 февраля 1996 г., Молдовы от 29 июля 1994 г., России от 12 декабря 1993 г., Таджикистана от 6 ноября 1994 г., Туркменистана от 18 мая 1992 г. с изменениями и дополнениями от 28 декабря 1993 г., Украины от 28 июня 1996 г. В Беларуси и Казахстане было принято по две конституции (1994, 1996; 1993, 1995).

Создание конституционно-правовой системы является закономерным процессом становления суверенной национальной государственности, а ее совершенствование представляет собой одну из актуальных проблем развития демократии, права и укрепления законности. Ведь конституция выступает ядром, основанием правовой системы государства, ее нормативным источником.[1]

Становление суверенной государственности в союзных республиках после распада СССР неизбежно коснулось организации и порядка функционирования судебной власти в новых государствах. Основы судебной системы, как правило, закрепляются в конституциях этих государств, которые посвящают специальные разделы и главы судебной системе (гл.6 Конституции Республики Беларусь; гл. 5 Конституции Грузии; раздел 7 Конституции Республики Казахстан; гл.6 Конституции Кыргызской Республики и др.).

В соответствии с конституциями стран СНГ правосудие в них осуществляется конституционными судами, верховными судами общей юрисдикции, высшими арбитражными судами, а также местными судами и военными судами. Соответствующие главы в конституциях этих стран закрепляют общепризнанные принципы правосудия, на которых строится судебная система в каждой конкретной стране.

Организационная структура судебной системы в странах СНГ примерно одинакова. Однако в некоторых государствах она имеет существенные отличия. Так, к органам судебной власти в Республике Армения отнесен Конституцией Совет правосудия, председателем которого является президент Республики, а его заместителями –министр юстиции и генеральный прокурор. Данный орган выполняет в основном функции, относящиеся к подбору и расстановке кадров, присвоению классных чинов судьям и работникам прокуратуры и т.д. (ст. 94, 95 Конституции). Помимо Конституционного суда судебную систему Республики Армения составляют суды первой инстанции, которые являются судами общей юрисдикции, апелляционные суды и Кассационный суд (ст. 92 Конституции).

---

[1] Конституции стран СНГ/Сост. Ю. Булуктаев. – Алматы: Жеті жаргы, 1999. С. 3-4.

Имеются также особенности в структуре судебной системы Республики Молдова. Так, в соответствии с пунктами 1, 2 ст.115 Конституции правосудие в Республике осуществляется Высшей судебной палатой, Апелляционной палатой, трибуналами и судами, а для отдельных категорий дел в соответствии с законом могут действовать специализированные суды. Кроме того, по Конституции к судебной власти отнесен Высший совет магистратуры, который в соответствий со статьей 123 Конституции обеспечивает, согласно правилам судоустройства, назначения, перемещения, повышения судей и применение к ним дисциплинарных мер. Аналогичный орган примерно с такими же полномочиями есть на Украине- Высший совет юстиции (ст.131 Конституции). Все конституции стран СНГ запрещают создание чрезвычайных судов.

Конституционные положения о судебной системе развиваются и конкретизируются в текущем законодательстве каждой из стран СНГ: Закон Республики Беларусь № 3514-X11 «О судоустройстве и статусе судей в Республике Беларусь» 1995 года; Закон Республики Молдова «О судоустройстве» №514 от 6 июля 1995 года; Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25 декабря 2000 года № 132-II. Однако следует заметить, что судебные системы ряда государств СНГ в настоящее время находятся в начальной стадии реформирования. Там еще не приняты новые законодательные акты о судоустройстве.[1]

В уголовно-процессуальном и гражданском процессуальном законодательстве практически каждой страны содержатся основные положения по взаимодействию судов с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями. Все это предполагает ознакомление с законодательным урегулированием вопросов организации и деятельности военно-судебных органов, со статусом военных судей и их полномочиями. В тоже время конкретных научных, учебных или справочных материалов комплексного характера по этим вопросам не имеется. Не публикуются и законодательные акты стран по военно-судебной проблематике.

---

[1] Безнасюк А.С., Рустамов Х.У. Судебная власть: Учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, Закон и право, 2002. С. 234.

В некоторых научных трудах имеется информация по рассматриваемой теме, но её крайне недостаточно [1]. Потребность же в научных исследованиях достаточно велика, и даже у практических работников, военных юристов, студентов. У специалистов интерес к этой информации усиливается в связи с проводимыми в последние время в странах СНГ судебно-правовыми реформами. Да и международная интеграция государств, особенно в вопросах борьбы с международным терроризмом, в ближайшим будущем будет, очевидно, возрастать.

Поэтому реализация решений об усилении межгосударственной интеграции, в том числе и по военной линии, может быть затруднена в связи с отсутствием или недостатком информации о военно-законодательной базе.

Вместе с тем, подавляющее большинство стран СНГ образовали свои военно-судебные органы и наделили их соответствующей компетенцией. Хотя военное законодательство каждого из государств и имеет определение общие «корни», однако их законодательная база применительно к военным судам во многих случаях различается [2]. Некоторые из них существенно отличаются от системы органов военной юстиции, существовавшей в бывшем Советском Союзе. В других странах сохраняются основные органы военной юстиции в том же виде, в котором они действовали в Советском Союзе, хотя в структуре и практике этих органов произошли коренные изменения в результате попыток максимально укрепить принципы независимости и прозрачности органов военной юстиции.

В ходе диссертационного исследования, изучены военно-судебные органы стран СНГ и Балтии. Однако, на наш вигляд, нет необходимости в данном подразделе описывать все военно-судебные органы стран СНГ и Балтии. Поскольку, как было сказано выше, пройдя долгий путь своего становления, они имеют единый «корень» своего исторического развития и в настоящее время в основном различаются только по законодательной базе.

---

[1] Правовые системы стран мира / Под ред. А. Я. Сухарева. М., 2000; Конституционное правосудие в странах СНГ: Сборник нормативных актов / Под ред. М. А. Митюкова. М., 1998; Клеандров М. И. Судебные системы государств – участников СНГ: законодательное обеспечения. М., 2002.

[2] Военные суды в современном мире / Под ред. и с предисл. А.Я. Петреченкова.- М.: Норма, 2006. С. 48-49.

Поэтому, исходя из того, что военно-судебные органы стран СНГ и Балтии можно поделить на три основные категории, то в данном случае можно привести результаты исследования организации деятельности военных судов избирательно: в России, в Украине и в Кыргызстане из первой категории, из второй категории в Грузии, а также в Латвии из третьей категории.

Так, первые упоминания о военных судах России относятся к началу XVII века. Когда регулярной, постоянной армии на Руси еще не было, а имелись лишь два постоянных воинских формирования - стрелецкие и пушкарские полки (с 1550 г.) В мирное время стрельцов и пушкарей, как и других российских подданных, за совершенные преступления судили в «приказах». В случае объявления «сбора на войну» и с момента начала войны большая часть активного мужского населения рекрутировалась в армию, становилась ратниками. За совершенные правонарушения ратники отвечали уже не перед «приказами», а судились воеводским судом или назначенным им судом полковых судей (для стрельцов - судом стрелецких сотенных голов).

Поскольку в армии вся полнота власти, в том числе судебной, принадлежала командованию, то и эти суды состояли из лиц, назначаемых соответствующими военначальниками. Это были суды временные, которые действовали в период сбора армии и ведения боевых действий. Воеводский суд и суды полковых судей по существу были прообразами в России военных судов. Однако исследователи справедливо отмечали отсутствие в то время «правильного, самостоятельного военного суда соответственно существовавшим тогда в Европе юридическим понятиям».[1]

В настоящее время в Российской Федерации действуют более 100 военных судов, которые в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» являются федеральными судами общей юрисдикции. Военные суды не образуют самостоятельную ветвь судебной власти, а наравне с районными, городскими, областными и другими судами полностью входят в единую систему судов общей юрисдикции, возглавляемую Верховным Судом Российской Федерации.

[1] «Отечественное законодательство X-XX веков» ч. 1-2, 2000 г., под ред.О.И. Чистякова, М., изд. Юристъ.

Военные суды также создаются по территориальному принципу и могут быть созданы или упразднены лишь федеральным законом.

Давая характеристику Закону в целом, необходимо, прежде всего, подчеркнуть, что в нем получил дальнейшее развитие принцип единства судебной системы Российской Федерации, согласно которому военные суды не образуют какую-то самостоятельную и обособленную ветвь судебной власти, а наравне с районными, городскими, областными и другими судами полностью входят в единую систему судов общей юрисдикции, возглавляемую Верховным Судом Российской Федерации. Военные суды также создаются по территориальному принципу и могут быть созданы или упразднены лишь федеральным законом. В своей деятельности при рассмотрении дел они руководствуются, как и другие суды общей юрисдикции, таким же процессуальным и материальным законодательством, а их решения могут быть обжалованы, наравне с решениями иных судов общей юрисдикции, в Верховный Суд РФ. Особенностью военных судов является то, что они осуществляют правосудие в специфических армейских условиях.

Поскольку в армии вся полнота власти, в том числе судебной, принадлежала командованию, то и эти суды состояли из лиц, назначаемых соответствующими военначальниками. Это были суды временные, которые действовали в период сбора армии и ведения боевых действий. Воеводский суд и суды полковых судей по существу были прообразами в России военных судов. Однако исследователи справедливо отмечали отсутствие в то время «правильного, самостоятельного военного суда соответственно существовавшим тогда в Европе юридическим понятиям».[1]

Следует иметь в виду еще один немаловажный аспект. В соответствии с Конституцией РФ и Законом РФ «Об обороне» Вооруженные Силы и другие войска являются федеральными органами. Руководство ими осуществляют только федеральные органы власти. Вооруженные Силы и другие войска ни в коем случае не должны быть подвержены местному влиянию. Необходимо учитывать и то, что военные суды рассматривают гражданские и уголовные дела в отношении военнослужащих федеральных органов

[1] «Отечественное законодательство X-XX веков» ч. 1-2, 2000 г., под ред.О.И. Чистякова, М., изд. Юристъ.

безопасности, разведки и других федеральных органов, чья деятельность связана с государственной тайной. Законом на военные суды возлагается рассмотрение всех гражданских дел, связанных с государственной тайной.

Указанные проблемы постоянно находятся в поле зрения руководства военно-судебной подсистемы; они регулярно анализируются, после чего в военные суды рассылаются соответствующие информационные письма и методические рекомендации.[1]

Что касается военных судов Украины, то с первых шагов независимости Украины, многие политики, юристы ученые и практики, ополчились на военные суды. Первоначально все началось с переименования военных трибуналов в военные суды. Вопрос переименования возможно понять, если учесть какую память они о себе оставили, а сегодня уже стоит вопрос вообще о ликвидации военных судов вследствие их нецелесообразности!

Существование на Украине целостной системы военного судопроизводства в последнее время стало объектом ожесточенных дискуссий. Чтобы говорить о праве на существование военных судов следует, прежде всего, определить количество таких судов и число судей в них работающих исходя из фактической численности вооруженных Сил Украины и других вооруженных формирований.

Так, по состоянию на 1 января 2004 года на Украине функционировали 4 апелляционных военных суда и 24 местных военных суда гарнизонов, в которых работало 153 судьи! Если учесть, что общее количество украинских судей превышает 6 тысяч, то, проблема военных судов надумана. Возможно, ее раздувают с целью отвлечения внимания от более важных проблем судоустройства, с которыми Украина столкнулись в настоящее время.[2]

Противники существования военных судов, отстаивая свою позицию, приводят несколько аргументов. Главный из них - это то, что в большинстве европейских стран якобы отсутствуют такие судебные органы. Это не совсем так, поскольку, ознакомившись с функционированием судебных систем Швейцарии, Швеции, Авст-

---

[1] Петроченков А.Я. , Украинцев П.Н.Военные суды в единой судебной системе России "Право в Вооруженных Силах", N 12, декабрь 2004 г.

[2] . Штогун С. «Военные суды - за и против»//www.yurpraktika.com.

рии, Франции (которая, кстати, возобновила деятельность военных судов), Финляндии, возможно, прийти к следующим выводам.

Во-первых, ни одна из европейских стран не прошла такого пути развития, как Украина. В такой ситуации следует руководствоваться, в первую очередь, принципом целесообразности, а не оглядываться на соседа. В настоящее время в Украине Вооруженные Силы достаточно многочисленны и находятся в стадии реформирования. Значительное количество воинских частей и военнослужащих сокращается. Излишнее вооружение и военное имущество реализуется. В такой период, ликвидировать военные суды было бы преждевременно. Судье, не проходившему военную службу либо не сталкивающимся ежедневно со спецификой функционирования вооруженных формирований, трудно дать надлежащую правовую оценку правонарушению, особенно, если судья женского пола.

Военнослужащие в нашем обществе всегда имели особый статус, пользуясь заслуженным уважением как защитники Родины. Возможно, сегодня экономические факторы несколько снизили их актуальность, однако не нивелировали эти понятия. А потому, рассматривая дело относительно военнослужащего, следует помнить, что на скамье подсудимых - офицер, и к вступлению приговора в законную силу, его в силу закона, никто не может лишить воинского звания. По этой причине, на мой взгляд, такие дела должны также рассматривать офицеры.[1]

Второй важный аргумент - это якобы низкая загруженность военных судей. Вместе с тем уровень загруженности - проблема всей судебной системы государства. Как правило, среднемесячная нагрузка на судью в районных местных общих судах вдвое превышает нагрузку на судью в городских местных общих судах. В связи с чем, на мой взгляд, формирование горрайонных судов путем объединения городских и районных судов, а не путем увеличения общего количества судей по отношению к численности населения данного района, только увеличит масштабы этой проблемы. При таких обстоятельствах возлагать на эти суды общей юрисдикции еще и проблемы военной сферы, опять-таки, нецелесообразно.

---

[1] Власов М. Г. Военные аспекты международного права,- К.: Азимут - Украина 2004г.

Самым главным аргументом противников существования военных судов остается то, что военные суды, а судьи на их взгляд зависимы от командования, и потому дела не могут рассматриваться объективно. Такое утверждение оппонентов является абсурдным, поскольку раз военные суды зависят от командования, то районные суды в такой же степени зависят от местных органов власти. Рассуждая таким образом мы можем договориться до того, что законы, которыми закреплены гарантии независимости судей, и подчинение их только закону в нашей стране не соблюдается, а поэтому оперировать этим аргументом бесполезно.[1]

Следующей страной, где функционируют как военные суды, так и военные прокуратуры, является Кыргызстан. С первых дней обретения суверенитета Кыргызская Республика взяла курс на формирование правового демократического государства. За прошедшие более чем 10 лет много сделано для становления новой судебно-правовой системы, призванной создать механизм для охраны законности и порядка в государстве. Кроме многочисленных статей на страницах газет и журналов, в телевизионных и радиопередачах, посвященных поиску путей проведения судебной реформы, данному вопросу было уделено приоритетное внимание и в ходе разработки проекта программы Комплексных основ развития (КОР) Кыргызской Республики до 2010 года.

Последние инициативы и тезисы, принятые на прошедшем в мае 2001 года 4-м съезде судей Кыргызской Республики, вселяют надежду, что официальная государственная власть обладает политической волей и незамедлительно будет осуществлять судебно-правовую реформу. Проблемы судебной власти требуют безотлагательного решения, ибо сегодня рейтинг народного доверия к судебной власти настолько низок,[2] что уже завтра может встать вопрос о легитимности судебных решений и приговоров. Трудно представить, что будет, если к судебным актам перестанут относиться с уважением и они не будут восприниматься народом.[3]

---

[1] С. Бондарёва «Аргументы в пользу сохранения военных судов в Украине» // www. yurpraktika. com от 9 июля 2002 года

[2] Кайыпов Марат. Судебная реформа: как восстановить доверие народа?//Право и предпринимательство. - 2001. - № 4. - С. 3-6.

[3] Тогойбаев Жумакадыр. О некоторых проблемах судебно-правовой реформы в Кыргызской Республике: конкретные предложения./УПраво и предпринимательство. -2001.-№4. -С. 7-10.

Кроме всего прочего, это еще послужит верным признаком, что проводить реформирование судов уже поздно, и проблемы судебно-правовой реформы не будут решены.

Следует отметить, что развивавшаяся в особых условиях судебная власть существовала у кыргызского народа при отсутствии его государства, в период его нахождения под властью завоевателей. Существовали и действовали специфические формы судов и порядок разрешения споров, исполнения судебных решений (третейские суды, суды биев, казиев, суды Кокандского ханства, Российской империи, суды РСФСР, СССР).

Судебная власть, судоустройство, судопроизводство в Кыргызстане второй половины XIX в. по адату и шариату отражены в трудах русской военной и гражданской администрации (Фон Пален, Гродской, Загряжский, Талызин, Чайковский, Наливкин). В советский период большой вклад в учение о судебной власти внесли Клойман, Гурвич, Повилоцкий, К.С.Юдельсон и его ученики (В.М.Семенов, И.И.Зайцев, Ю.К.Осипов, А.Ф.Козлов, В.А. Воложанин, Комиссаров, Витрук, Филиппов и др.).

Вопросами судебной власти, судоустройства, судопроизводства в Средней Азии и Казахстане плодотворно занимались Х. Сулейманова, М. Сапаргалиев,[1] Ф.Х. Сайфуллаев, И.И. Крыльцов, М.Г. Масевич, Ш.З. Уразаев, К.А. Альчиев, С.С. Сатыбеков,[2] К.А. Нурбеков, Р.Т. Тургунбеков, С.К.Кожоналиев,[3] Т.М. Культелеев. Ряд вопросов судебной власти, ответственности за правонарушения рассмотрены в работах Ф.Ш.Аксянова, Г.А. Мукамбаевой, У.М. Мукамбаева, Ф.А. Зайкова, С.С. Сооданбекова,[4] К.А. Асаналиева, А.Д. Ахметова, А. Супатаева, Ф.П. Тайгина,[5] А.Х. Расулова,. Э. Бейшеналиева и др.

Проблемы судебной реформы, деятельность Конституционного суда изучают молодые ученые Кыргызской Республики: Т.И. Ганиева, К.К. Касымбеков, Ю.В. Хегай, Г.А. Торогельдиева, З.Ш.

---

[1] Сапаргалиев М. История народных судов Казахстана. - Алма-Ата, 1966.
[2] Сатыбеков С.С. Гражданское судопроизводство Киргизской ССР. - Фрунзе: Илим. 1987.
[3] Кожоналиев С.К. Суд и уголовное обычное право киргизов до Октябрьской революции. -Фрунзе, 1963.
[4] Сооданбеков С.С. Конституционное право Кыргызской Республики. - Бишкек, 1999.
[5] Супатаев А., Тайгин Ф.П. Создание и развитие советского суда в Киргизии, - Фрунзе. 1971.

Бейшеналиев, Р.М. Мырзалимов, А.А. Давлетов и др. Ряд ценных материалов о судебной власти содержится в работах ученых историков Кыргызской Республики: Б.Д. Джамгерчинова, А.Г. Зима, С.И. Ильясова, Д.М. Малабаева, К. Усенбаева, М.Т. Айтбаев, В.М. Плоских, А.Х. Хасанова, Т.А. Тюлегенова.

Сущность и виды власти (законодательная, исполнительная, судебная), формы ее осуществления - предмет исследования многих ученых СНГ и дальнего зарубежья. В данном случае, к теме нашего диссертационного исследования наиболее близки работы таких ученых, как: Д.В. Абушенко,[1] А. Барака, А.М. Барнашева, М.И. Байтина, В.И. Власова, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Л.М. Карнозовой, В.М. Казгаева, В.М. Лебедева,[2] В.А. Ржевского, Ю.И. Стецовского,[3] Н.М. Чепурновой,[4] В.С. Шевцова.[5]

Значительную ценность представляют статьи о судебной власти, судебной системе, опубликованные в периодической печати, специальных выпусках, материалах конференций и др., поскольку они более оперативно реагируют на проблемные вопросы.

На осуществление судебной власти повлияло уникальное развитие государственности кыргызского народа в советский период: нахождение в составе Туркестанского края (декабрь 1917 г. - апрель 1918 г.), Туркестанской АССР (апрель 1918 г. - октябрь 1924 г.), в качестве автономной области (октябрь 1924 г. - февраль 1926 г.), автономной республики (февраль 1926 г. - декабрь 1936 г.), союзной республики (декабрь 1936 г. - ноябрь 1991 г.), суверенного, независимого государства (с сентября 1991 г. по настоящее время).

В настоящее время в республике эффективно работает институт конституционного контроля, разграничены полномочия трех ветвей государственной власти, приняты и действуют важнейшие законы в сфере материального и процессуального права, о конституционном, гражданском, уголовном, административном, арбитражном судопроизводстве, о статусе судов и статусе судей. Эти важнейшие законы разработаны с учетом современных мировых

---

[1] Абушенко Д.В. Судебное усмотрение в гражданском процессе. - Бишкек, 1999.
[2] Лебедев В.М. Судебная власть в современной России. - СПб., 2001
[3] Стецовский Ю.И. Судебная власть. - М., 1999.
[4] Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в РФ. - М., 1998.
[5] Шевцов В.С. Право и судебная власть в Российской Федерации. - М., 2003.

стандартов, общепринятых норм и принципов правосудия и в целом судебную деятельность обеспечивают.

Структура судебной системы Кыргызской Республики проста: Конституционный суд; Верховный суд и суды областей, районов, городов, военные суды; Высший арбитражный суд, арбитражные суды областей и г. Бишкека.

Военные суды образуются Президентом КР. Их финансирование и материально-техническое обеспечение осуществляется Министерством обороны КР.

Таким образом, мы рассмотрели военно-судебные органы некоторых стран СНГ, которые по нашей классификации входят в две основные категории, а что касается третьей категории, то, на наш вигляд, нет необходимости рассматривать судебные системы стран Балтии (Латвия, Литва и Эстония), где нет военно-судебных органов.