КАТКОВА Т. Г., *кандидат юридических наук, доцент кафедры гуманитарных и фундаментальных юридических дисциплин*
Харьковский экономико-правовой университет

РОЛЬ СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РАЗВИТИИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА УКРАИНЫ

Повышение роли сравнительно-правовых исследований обусловлено, прежде всего, возрастающими интеграционными процессами XXI века. Мировое сообщество в настоящее время стремится к возможно более широкому объединению, и не только в области экономики, но и в области права, правопонимания и правоприменения. В связи с этим особое значение приобретают сравнительно-правовые исследования, которые ставят перед собой основную цель – познание закономерностей развития правовых систем отдельных государств и правовых семей современности: англо-американской, романо-германской, религиозной, традиционной. Исследование правовых систем имеет огромное практическое значение, позволяющее решать многие проблемы, связанные с интеграционными процессами, где право играет решающую роль. Кроме того, сравнительно-правовые исследования имеют и чисто практическое значение для совершенствования внутреннего законодательства правового государства [1, с. 92].

Международное признание прав и свобод человека стало ориентиром для развития всего человечества в направлении создания сообщества правовых государств. Безусловно, сейчас от декларирования человеческих прав до их реализации в условиях правового государства различные страны находятся на не одинаковых временных отрезках, но изучение исторических традиций становления человеческих прав, мирового законодательного опыта, равно как и практических шагов к правовой государственности – насущная потребность для Украины, вступившей на путь построения правового государства [2, с. 22].

Следует отметить, что ценность сравнительно-правовых исследований была отмечена еще в 1946 году Организацией Объе-

© Каткова Т. Г., 2013

диненных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) – решая вопрос о развитии науки как одной из целей создания ЮНЕСКО, ее Секретариат среди общественных наук признал две юридические науки – международное право и сравнительное право.

Судья Международного суда академик Жюль Бесдеван в 1949 г. отмечал, что знание сравнительного права, с соответствующими общественными и международными последствиями, долго будет незаменимым для наших национальных демократий в их стремлении иметь более социальное, гуманное и справедливое по своему характеру право, чем действующее сейчас [3, с. 15–16].

В последствии на практике сравнительное право стало применяться в международных трибуналах и судах отдельных стран. Так, на XVIII Международном конгрессе сравнительного права, прошедшем в 2010 г. в Вашингтоне, судья Конституционного суда Италии, профессор Сабино Кассэ отметил, что причинами обращения судов к анализу иностранного права являются: прямое указание на такую возможность в ряде конституций; необходимость поиска ответов судами разных стран на похожие, если не тождественные вопросы; необходимость изучения зарубежного опыта понимания и имплементации международно-правовых актов; попытка определить наиболее подходящее толкование принципов и подходов, считающихся универсальными [4].

Следует отметить, что вопрос о повышении роли сравнительного правоведения приобрел в Украине особое значение. Прежде всего это обусловлено кардинальными изменениями характера государственности в результате развала СССР и построении нового демократического, правового государства. Среди проблем формирования правового государства можно увидеть то, что юридическая наука не всегда динамично и эффективно реагирует на потребности практического развития, пытаясь иногда идти по пути заимствования норм из других правовых систем. Такое заимствование норм законодательства других государств, без сомнения, не должно отрываться от национального контекста, поскольку традиции имеют всегда привязку к национальным культурам и их жизнь невозможна при переносе на другую поч-

ву. В качестве примера можно привести принятие нового Уголовного процессуального кодекса Украины в 2012 году, принятого по стандартам европейских государств без учета достижений украинской уголовно-процессуальной правовой науки.

В этой связи нельзя не согласиться с мнением судьи Верховного Суда США Рут Бадер Гинсбург о том, что обращение судей к сравнительным обзорам не только могут иногда помочь при решении вопроса о том, что следует делать, но и относительно того, чего не следует делать [4].

Зарубежный опыт, без сомнения, позволяет лучше понять собственное право, увидеть его преимущества и недостатки. Таким образом, сравнительно-правовые исследования способны обосновать и подтвердить эффективность внедрения зарубежного опыта в законодательство правового государства Украины.

Как справедливо отмечает Р.В. Пузиков, в задачи и цели сравнительного правоведения входит не только анализ законодательства, но и изучение национальных особенностей менталитета государства. Совершенно очевидным представляется объективное различие в представлениях разных народов о содержании того или иного понятия, и уж тем более данное разночтение будет проявляться в трактовке оценочных понятий, которые есть в законодательстве [1, с. 94].

В частности, понятия гуманности, нравственности необходимо изучать именно с позиций национальных особенностей их понимания. Так, понятие свободы и равенства будет отличаться в правосознании европейца и представителя индуистской общины; объем прав женщин будет не тождественным в понимании американцев и представителей исламского мира; взгляд на воспитание и образование в западных странах отличается от украинского, русского, китайского.

Кроме того, особое значение приобретают исследования самой доктрины правового государства в странах романо-германской правовой семьи, поскольку страны, постепенно освобождающиеся от коммунистической идеологии, направлены на сближение с Европой.

Разделение властей, независимость судей, правовая, судебная защита прав граждан – все эти ценности правового государства внедряемы в нашу правовую систему только лишь при условии глубинного изучения европейского опыта и изменения похода к тем негативным явлениям, которые лежат в плоскости обычаев и мешают цивилизованному развитию.

Задача современной юридической науки заключается в формировании нового правового мышления, которое станет основой для современной правовой практики, требующей от правоприменителей овладения навыками выполнения юридической деятельности, учитывающей интеграционный характер правовых массивов, а также умение работать в рамках различных правовых систем. Именно сравнительное правоведение способно, наряду с другими научными юридическими направлениями, обеспечить формирование такого уровня профессионального мышления [5, с. 20].

Большую роль в формировании правового государства играет подготовка специалистов. Как отмечает академик Ю. С. Шемшученко, будущих юристов готовят к работе, прежде всего, с национальным правом, в незначительной степени с международным – универсальным и региональным правом. Потому диплом о высшем образовании на практике сложно конвертировать: само по себе знание украинского права не дает полноценной возможности работать, скажем, в российских, шведских условиях, в транснациональных корпорациях. Кроме того, в современных условиях этого уже не достаточно для полноценной работы даже в украинских условиях. Потому как источником украинского права стал целый массив актов международного и европейского права, в судах рассматриваются дела с иностранным элементом. Таким образом, следует говорить о необходимости определенной компаративизации юридического образования – элементами подготовки современного юриста должны стать знания, кроме национального, международного, европейского права, сравнительного правоведения. И, конечно, основательные знания иностранных языков, прежде всего английского. Выпускная специализа-

ция по сравнительному правоведению в украинских университетах возможна и необходима [6, с. 7].

Подводя итоги, следует отметить, что потенциал сравнительно-правовых исследований для формирования правового государства Украины огромен как в области нормотворчества, правоприменения, так и в сфере подготовки специалистов. Сравнительно-правовые исследования в юридической практике или в обучении позволят выйти за рамки устоявшихся традиционных взглядов, что без сомнения будет способствовать скорейшей интеграции Украины в правовое пространство Европы.

Список литературы: 1. Пузиков Р. В. Роль сравнительного правоведения в формировании национальной правовой политики / Р. В. Пузиков// Порівняльно-правові дослідження. – № 1. – 2008. – С. 91–97. 2. Тимощук А. В. Правовое государство в Украине: теория, история, перспективы / А.В. Тимощук. – Симферополь: Таврия. – 1997. – 63 с. 3. Бехруз Х. Роль ЮНЕСКО в международной институционализации сравнительного правоведения / Х. Бехруз // Міжнародні читання з міжнародного права памяті професора П.Є. Казанського: матер. третьої міжнар. наук. конф. (м. Одеса, 2–3 листопада 2012 р.); Націон. ун-т «Одеська юридична академія». – Одеса: Фенікс. – 2012. – С. 14–17. 4. Кресин А. В. XVIII Международный конгресс сравнительного права /Электронный ресурс. Сайт Электронная библиотека Киберленинка. Режим доступа: www.cyberleninka.ru/article/n/ xviii-mezhdunarodnyy-kongress-sravnitelnogo-prava 5. Бехруз Х. Сравнительное правоведение: современные направления исследований / Х. Бехруз // Порівняльне правознавство: сучасний стан і перспективи розвитку: збірн. наук. праць / за ред. С. В. Ківалова, Ю. С. Шемчушенка; упор. Х. Н. Бехруз, О. В. Кресін, Ю. Ю. Акіменко; Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, Національний університет «Одеська юридична академія». – Одеса: Фенікс. – 2013. – С. 19-20. 6. Шемшученко Ю. С. Стан і завдання порівняльного правознавства / Ю. С. Шемшученко // Порівняльне правознавство: сучасний стан і перспективи розвитку: збірн.наук.праць / за ред. С. В. Ківалова, Ю. С. Шемчушенка; упор. Х. Н. Бехруз, О. В. Кресін, Ю. Ю. Акіменко; Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, Національний університет «Одеська юридична академія». – Одеса: Фенікс. – 2013. – С. 6–10.