УДК 316.2:331.5

Салтанов Н. В.
доцент кафедры теоретической
и практической философии
им. Й. Б. Шада Харьковского
национального университета
им. В. Н. Каразина,
кандидат философских наук

ОТ КРИЗИСА КАРАТЕЛЬНОЙ МОДЕЛИ ПРАВОСУДИЯ К ВОССТАНОВИТЕЛЬНОМУ ПРАВОСУДИЮ

На сегодня существует два основных подхода к пониманию системы правосудия. Первый и классический подход – это признаком свершения правосудия считается – свершение наказания.

В этой связи, было принято считать, что:

а) наказание есть возмездие за причиненный вред. То есть, в каком-то смысле, уголовное право заменяет акт личностной мести (Vergeltung) возмездием, которая является своеобразной институализированной местью. С точки зрения О. Хеффе, уголовное право олицетворяет собой инстинкт мести, присущий человеческой природе, также, скажем, как институт брака олицетворяет собой инстинкт эроса.

б) Наказание – это предотвращение будущих общественно опасных поступков, то есть оно имеет общий и частный превентивный характер. Эта сторона наказания обосновывалась с точки зрения утилитаризма, который считал, что в наказании есть назидательная польза для большинства, которая заключается в так называемой общей превентивности, когда наказание преступника есть мотивация для общего законопослушания: наказание поддерживает мотивацию законопослушания. Это выражено в утилитаристском принципе римского права punitur ne peccetur - наказание осуществляется, чтобы не нарушалось право. В этом плане, общая превенция имеет своей целью восстановление доверия к праву, поощряет законопослушания и сопутствует примирению.

в) Защита общества от общественно опасного элемента (изоляция) и дальнейшее включение виновного в общество, его ресоциализация.

Этот аргумент строится на том, что наказание есть обособление виновного, опасного и нездорового элемента от здорового целого.

г) Символическая функция наказания – наказание демонстрирует власть государства над индивидом, целого над частным.

Но сегодня все чаще говорят о том, что наказание чаще всего не достигает своей цели, а в отдельных случаях ей противоречит.

В обыденном сознании уголовное право всегда отождествляется с принуждением, но принуждение – это только средство, но не цель права. Поэтому, чтобы понять уголовное право – нужно понять его цели. К целям уголовного права можно подходить с двух сторон. С одной стороны целью уголовного права есть а) наказание за совершенное преступление в целях последующего недопущения, а с другой стороны: б) восстановление справедливости.

В связи с тем, что классическая карательная модель правосудия часто упускает из виду «восстановительный элемент», то возникает дискуссия о необходимости смены оптики рассмотрения самого феномена преступления. Карательная и восстановительная модель правосудия – это два совершенно разных взгляда на систему правосудия. С точки зрение представителей течения восстановительного правосудия (Х. Зер, М. Райт и другие), истинная цель уголовного права – это восстановление утраченной справедливости по отношению к жертве и преступнику, что часто не достигается.

Карательная модель – на первый план выдвигает отношение преступника и государства, в то время как жертва уходит на задний план. С точки зрения представителей этой модели, преступление направлено против государства, следствием чего является наказание со стороны государства. С этой точки зрения, жертвой преступления, прежде всего, считается государство, а отношение пострадавшего и преступника часто не учитывается вовсе, они как бы выпадают.

Карательная модель не учитывает значительную часть потребностей жертв и преступников, а именно потребности в примирении, восстановлении ущерба, искуплении вины, а точнее – рассматривает это исключительно как эпифеномен. Это приводит к

ощущению кризиса современной карательной модели правосудия.

Восстановительное правосудие на первый план выдвигает устранение вреда потерпевшей стороне, а не наказание преступника (хотя это тоже). Система карательного правосудия рассматривает наказание как общую пользу общества или государства, но не как пользу жертвы. Главные категории восстановительного правосудия: возмещения ущерба, примирение и восстановление доверия между сторонами. С точки зрения восстановительной модели правосудия – преступление – это насилие не над государством, а прежде всего над людьми и их отношениями. Преступление подрывает наше доверие к людям, порождает подозрительность, отчуждение и враждебность.

Преступление – это не только нанесение вреда потерпевшему, но и часто преступления могут быть результатом вреда, нанесенного преступнику, так как преступление может вырастать из старых обид преступника. Люди часто совершают зло, так как сами были жертвами этого зла. Поэтому, преступление не следует расценивать как выпад против общества или государства, прежде всего это насилие над человеком, то есть жертвой.

С точки зрения Зера Ховарда, преступление наносит вред, прежде всего, жертве, межличностным отношениям, преступнику и общине (оно подрывает целостность общины). Тогда как с точки зрения карательной модели ущерб наносится государству и законности. Карательная модель расценивает преступление как нарушение закона, а восстановительная – как насилие над людьми. В первом случае – жертва – государство, а во втором – люди.

Если карательная модель задается вопросом, как поступить с преступником, то восстановительная модель– как облегчить участь жертвы? Тут возмездие вытесняется понятием «восстановление». Правосудие – это не только наказание, но и исцеление пострадавших (включая преступника). Жертва насилия должна почувствовать, что она в безопасности, а преступник, так называемый катарсис, то есть очищение. Оба они должны испытать чувства духовного восстановления.

Исцеление отношений между преступником и жертвой есть примирение (раскаяние и прощение). Правосудие, по Зеру Ховарду, должно быть исцелительницей ран, тогда как карательная модель правосудия часто после себя только оставляет новые и неизлечимые раны.

Правосудие должно выявлять человеческие потребности и удовлетворять их. Карательное правосудие начинает с вопроса, кто виноват, а восстановительное – кто пострадал?

Речь идет то ли о возмещение ущерба (если это возможно), то ли о примирении через столкновение преступника лицом к лицу с жертвой (если эмоциональное напряжение обоих это позволяет). В случае, если это невозможно, можно свести преступника и похожую жертву, чтобы обвиняемый осознал все тяготы поступка и очистил душу. Это, в свою очередь может вызвать прощение со стороны жертвы. Конечно, не весь ущерб преступник в состоянии восполнить, но невосполнимость может сниматься с него через прощение жертвы.

С точки зрения карательной модели, преступление порождает виновность, долг перед обществом, тогда как восстановительная модель говорит, что преступление порождает обязательство перед жертвой и его общиной.

Наиболее распространенные методы восстановительного правосудия – это переговоры между причинившим вред преступником и жертвой, чтобы обидчик признал вину, а жертва – простила. Речь также может идти и о мировом соглашении. Распространенным решением также может быть компенсация (в том числе денежная).

Конечно, элементы восстановительного правосудия в разной мере входили в корпус карательной модели, когда, например, в Средние века виновным разрешалось прятаться в святилищах, монастырях и на кладбище.

Кроме того, то же ограничение кровавой мести принципом Талиона можно считать стеснением карательной модели правосудия. Так как, тот, кто причинил мне боль, в ответ должен получить то же самое; тот, кто выбил мне глаз, сам должен стать одноглазым; наконец, тот, кто убил, должен умереть. И не больше. Но, принцип Талиона — это не закон, а часть человеческой природы, её инстинктивной части. А закон, по определению, не должен следовать тем же правилам, что и природа. Если принцип танатоса заложен в природе человека, то закон создан не для того, чтобы подражать природе или воспроизводить ее. Он создан, чтобы ее исправлять.

В период позднего Средневековья сложилась модель карательного правосудия (монархи законодательствовали). В позднее Средневековье использовали пытки (инквизицию), все это обосновывалось необходимостью спасения человеческой души. Тут государство вмешивалось в отношения виновного и пострадавшего, подменяя последнего. Представители эпохи Просвещения выступали против абсолютизма и монополии государства на санкцию, когда преступление твердо рассматривалось как ущерб закону, а не пострадавшему. Взамен существующей системе карательного правосудия просветители предлагали не казнь, а тюремное заключение. Благодаря таким мыслителям, физическое наказание заменялось тюремным заключением. Просветители считали, что наказание нужно измерять единицами времени (произошел уход от физического наказания).

О восстановительном правосудии сегодня говорят все чаще, так как карательное правосудие не выполняет функцию превентивности. Тюрьма отюремливает заключенных, им трудно устроится в обществе. Примерно на третий год у заключенных происходит ломка психики, и люди просто начинают бояться воли, привыкая к неволе. Привычное лучше. На деле перевоспитание не происходит. Отсюда, дурное влияние, распространение тюремной культуры на всю культуру в целом. В бывшем преступнике люди перестают видеть человека. Кроме того, лишение свободы – это еще и мучения из-за условий содержания. А борьба с преступностью становится сферой занятости. А это значит, что рост тюремных заключений – это не результат роста преступлений, а скорее судорожный ответ государства на страхи и фобии, которые возникают в сознании людей перед преступностью.

Восстановительная модель правосудия берет курс на уменьшение количества заключенных, на примирение между жертвой и преступником, возмещение ущерба и мировое соглашение между сторонами. Что по своей сути может вывести современную модель правосудия и пенитенциарную систему из кризиса. Ведь в карательной модели правосудия – жертва – это только спусковой крючок для наказания.

Література:

1.Гьофе О. Розум і право. Складові інтеркультурного правового дискурсу. – К.: Альтерпрес, 2003.

2.Зер Ховард. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание. - М. : МОО Центр «Судебно-правовая реформа”, 1998.

3.Райт Мартин. Наказание и восстановительное правосудие // Режим доступу: http://www.strana-oz.ru/2008/2/nakazanie-i-vosstanovitelnoe-pravosudi