

УДК 140(477)

Абашник В. А.

Харьковский экономико-правовой университет

ФИЛОСОФИЯ «ЗДРАВОВОГО СМЫСЛА» И.С. ПРОДАНА И СОВРЕМЕННОСТЬ

В статье проанализированы философская концепция и творческий путь И.С. Продана (1854-1919/20) – приват-доцента кафедры философии Харьковского Императорского университета. Сначала представлена периодизация его философского творчества, главный акцент сделан на «Харьковском периоде» (1906-1916). Затем охарактеризованы основные черты философии «здорового смысла» И.С. Продана. В завершение указано на взаимосвязи его философии «здорового смысла» с другими философскими направлениями, а также ее значение для современности.

Ключевые слова: философия «здорового смысла», университетская философия, Харьковский университет.

В статті проаналізована філософська концепція і творчий шлях І.С. Продана (1854-1919/20) – приват-доцента кафедри філософії Харківського Імператорського університету. Спочатку представлена періодизація його філософської творчості, головний акцент зроблено на «Харківському періоді» (1906-1916). Потім охарактеризовані основні риси філософії «здорового глузду» І.С. Продана. На завершення вказано на взаємозв'язки його філософії «здорового глузду» з іншими філософськими напрямками, а також її значення для сучасності.

Ключові слова: філософія «здорового глузду», університетська філософія, Харківський університет.

Philosophical conception and the creative development of I.S. Prodan (1854-1919/20) who was a private-docent on the Department of Philosophy at the Kharkiv Imperial University are analyzed in this article. Main periods of his philosophical activity are presented at first, and the «Kharkiv period» (1906-1916) is in the study focus. Basic features of I.S. Prodan's "common sense" philosophy are characterized further. Interconnections of his philosophy of "common sense" with other philosophical schools as well as its today significance are pointed out at the end.

Key words: philosophy of "common sense", university philosophy, Kharkiv university.

Исследование преподавания философских дисциплин и рассмотрение философских позиций профессоров и приват-доцентов Харьковского Императорского университета имеет особую *актуальность* в рамках восстановления картины развития университетской философии в Украине начала 20-го века. Поэтому *целью* данной статьи является рассмотрение философской деятельности Исидора Савича Продана, последнего дореволюционного приват-доцента кафедры философии Харьковского Императорского университета. Главными *задачами* этой статьи будут анализ основных черт философии «здорового смысла» И.С. Продана и периодизация его творческого пути.

Степень разработанности указанной проблематики пребывает на начальном уровне, хотя на психологические и логические работы И.С. Продана указывали различные авторы, например, известный психолог В. М. Бехтерев в сочинении «Объективная психология» (1907-1912), М. П. Плахтий в кандидатской диссертации «Логіка в Україні у другій половині ХІХ – на початку ХХ століття: напрями розвитку» (Київ, 2007), А. И. Макаров в докторской диссертации «Феномен надындивидуальной памяти: стратегии концептуализации и онтологический статус» (Санкт-Петербург, 2011). Однако анализу философской и психологической позиции И. С. Продана, его преподавательской деятельности посвящены всего несколько статей. Две из них представляют собою расширенные доклады автора этой публикации [1; 2], которые были сделаны в ФРГ – на международных конгрессах во Франкфурте-на-Майне (2008) и в Ганновере (2011). В этом контексте *новизна* данной статьи будет заключаться в представлении периодизации и анализе особенностей философии «здорового смысла» И. С. Продана.

На сегодня изучением творчества И. С. Продана занимается очень ограниченный круг исследователей, что делает целесообразным указание основных этапов его жизни и творческого пути.

Выходец из семьи буковинского православного священника Исидор Саввич Продан (1854-1919/20) обучался в Черновицкой гимназии в 1864-1872 гг., а в 1872-1875 гг. изучал психологию и философию в Венском университете, где защитил магистерскую диссертацию. В «Черновицкий и Венский период» большое влияние на формирование его философской и психологической позиции оказала австрийская философская традиция, особенностями которой были: 1) критика философии И. Канта и его последователей, 2) преобладание учения Аристотеля и разных направлений аристотелизма.

После получения магистерского звания в Венском университете, в 1876 году И.С. Продан переселился из Австро-Венгрии в Российскую империю, где в 1881 г. принял российское подданство. В это время он преподавал греческий, латинский и немецкий языки в восьми гимназиях Измаила, Риги и Юрьева (Дерпт, сегодня Тарту, Эстония), а в 1887 г. защитил докторскую диссертацию на немецком языке «Механика сознания» в Черновицком университете. В «Измаильский и Прибалтийский период» (1876-1906) философская позиция И. С. Продана развивалась под влиянием творчества Г. В. Лейбница. Она нашла отражение в концепции «новой эволюционной монадологии» в работе «Организация души. Отрывок из новой эволюционной монадологии» (Юрьев, 1905). Другими важными сочинениями И. С. Продана этого периода были: «О памяти» (Юрьев, 1900-1901) в двух частях, «Психология внутреннего опыта, как основа философских наук» (Юрьев, 1904).

В 1906 г. И. С. Продан представил переработанное двухтомное сочинение «О памяти» (1904-1905) в качестве магистерской диссертации Совету Киевского Императорского университета им. Св. Владимира. Публичная защита этой диссертации состоялась с учетом положительной рецензии киевских профессоров А. Н. Гилярова (1856-1938) и Г. И. Челпанова (1862-1936), после чего И. С. Продан получил искомую степень магистра философии. С 1906 по 1916 год он был приват-доцентом кафедры философии Харьковского Императорского университета, где преподавал логику, историю философии, психологию, педагогику, дидактику и этику. Также И. С. Продан обсуждал труды Г. В. Лейбница, Й. Ф. Гербарта, Э. фон Гартмана на факультативных занятиях со студентами. Среди них был Константин Александрович Смирнов (1888-1941), автор работы «Метафизическое учение о душе у Лейбница и Гербарта» (Харьков, 1910) и будущий профессор Ленинградского Богословского института (1926-1929).

Основные сочинения И. С. Продана в «Харьковский период» (1906-1916) посвящены философии «здорового смысла», а также критике И. Канта и неокантианства. Среди этих работ можно выделить: «Практическое руководство по психологии» (1908), «Учебник логики» (1909), «Лекции по истории новейшей философии» (1909), «Новая логика» (1911), «Познание и его объект (Оправдание здравого смысла)» (1913), «Правда о Канте» (1914), «Философия и здравый смысл» (1914), «Что такое искусство?» (1915). Эти и другие публикации способствовали известности И. С. Продана среди широкой философской публики, о чем свидетельствовали и многочисленные рецензии, например рецензия Г. Г. Шпета в «Критическом обозрении» (Москва, 1909) на его «Практическое руководство по психологии».

С 1916 по 1919/20 годы И.С. Продан занимал должность приват-доцента Донского университета. В Ростове-на-Дону он читал курсы по философским дисциплинам вплоть до трагической смерти 10 января 1920 г. (27 декабря 1919 года по старому стилю), когда город был захвачен войсками 1-й Конной Армии С. М. Буденного. В «Ростовский период» (1916-1919/20) И. С. Продан разрабатывал и преподавал различные аспекты своей философии «здорового смысла», занимавшей центральное место в его общефилософской позиции со времени «Харьковского периода».

Философию «здорового смысла» И. С. Продан представил в нескольких харьковских сочинениях, среди которых центральное место занимала фундаментальная работа на 500 страницах под названием «Познание и его объект (Оправдание здравого смысла)» (1913), выходявшая также частями в харьковском богословско-философском журнале «Вера и разум» в 1912 г. Уточнению представленных здесь философских принципов, защите их от критики и нападков рецензентов были посвящены его небольшие этюды и статьи: «Философия и здравый смысл» (1914), «Ответ на рецензию В. Каринского о книге И. С. Продана “Познание и его объект, оправдание здравого смысла”» (1914), «Ответ И.С. Продана на рецензию Б. В. Яковенко о книге “Познание и его объект (Оправдание здравого смысла)”» (1914).

В этих работах И.С.Продан продолжает традицию родоначальника философии «здравого смысла», шотландского философа Томаса Рида (1710-1796). В своем трактате «Исследование человеческого ума на принципах здравого смысла» (1764) Т. Рид утверждал: «<...> Философия <...> не имеет другого корня, кроме принципов Здравого Смысла; она вырастает из них и питается ими» [6, с. 101]. На протяжении своей жизни в разных сочинениях Т. Рид уточнял и совершенствовал принципы «здравого смысла». Среди его принципов, или основоположений, следует выделить следующие семь основных: безошибочности (верности) самосознания, очевидности памяти (вспоминания), рефлексии, мыслящего Я, субстанциональности, направленности духовной деятельности на объект, всеобщего согласия (консенсуса).

И. С. Продан, вслед за шотландским философом, указывает на эти принципы «здравого смысла» и на то, что его исходным пунктом являются «<...> истины *самоочевидные (self evident truths)* и *необходимые условия всякого знания <...>*» [3, с. XV]. При этом он уточняет сам термин «здоровый смысл» и подчеркивает, что «<...> вернее перевести Common Sense через «Общечеловеческий смысл» <...>» [4, с. 21]. Свою задачу харьковский приват-доцент видел в новом обосновании принципов философии «здравого смысла» с учетом достижений философии и науки в начале 20-го века. Поэтому в обширном «Предисловии» к работе «Познание и его объект (Оправдание здравого смысла)» он отмечал: «План моей книги таков: 1) во введении устанавливаются необходимые *предпосылки* здравого смысла, признаваемые всеми, а равно и *метод* исследований [I гл.]. 2) Рассматриваются *орудия* мышления и познания с критериями истины [II-V гл.]. 3) Раскрываются *источники* познания, причем вносятся поправки и в учение Локка, и в учения Канта и Милля [V-VIII гл.]. 4) Рассматриваются самые *объекты* познания – сперва чувственные, а затем сверхчувственные [IX-XI гл.]» [3, с. XVIII].

В этом отношении следует указать на особенности концепции философии «здравого смысла», которую И. С. Продан представил в указанном сочинении. Во-первых, во «Введении» он обосновывает свой индуктивно-аналитический метод теории познания и подчеркивает: «Истинная теория познания может быть только одна, а именно та, которая опирается на несомненные факты и истины очевидные» [3, с. 21]. На близость своего метода исследования к англо-шотландской философской традиции (Дж. Локк, Дж. Беркли, Д. Юм, Т. Рид) харьковский ученый указывает в другой работе, ссылаясь на «<...> первое и важнейшее сочинение по научной гносеологии, метод которого удержан и мною. Это – знаменитый «Опыт о человеческом уме» Джона Локка <...>» [5, с. 23]. Во-вторых, также в традиции Джона Локка он посвящает целую V-ю главу рассмотрению «Грамматических категорий». В-третьих, две главы (II-III) посвящены разработке теории суждения с учетом логических позиций от Аристотеля до Христофа Зигварта (1830-1904), автора двухтомной «Логики» (Тюбинген, 1873-1878). В-четвертых, в обширных IV-ой и VII-ой главах И. С. Продан рассматривает и критикует с психологической точки зрения учения Аристотеля и Канта о категориях, а затем сравнивает позиции И. Канта и Дж. С. Милля по вопросу причинности (VIII-я глава).

На вопрос относительно оригинальности своей философии «здравого смысла» и ее отличий от позиции Томаса Рида харьковский философ отвечал следующим образом: «По содержанию мое исследование расходится с Ридом. Последний ограничился в своем знаменитом *Исследовании* анализами *чувственных* восприятий, в которых еще недостаточно резко провел черту между ощущениями и восприятиями. Отметив *попутно* некоторые из «принципов общечеловеческого смысла», Рид даже и не пытался проанализировать каждый из них и *доказать*, что без них *не может обойтись* никакое знание. У Рида еще не имеется теории *суждения*, не выяснено значение метафизических законов *тождества* и *причинности*; у него даже не затронут вопрос о психической *наследственности* и о значении ее для знания» [3, с. XV-XVI].

Здесь следует подчеркнуть, что многие украинские и российские критики философии «здравого смысла» И. С. Продана указывали на ее психологические основания как на недостаток. В этом отношении И. С. Продан в ответ на рецензию своего университетского коллеги, экстраординарного профессора кафедры философии Харьковского университета В. М. Каринского (1874-193?) косвенно признавал свой психологизм и писал: «Если я *возвращаюсь* к принципам здравого смысла, провозглашенным Ридом полтора года тому назад, то очевидно, что это реформирование философии должно быть отнесено к заслугам *Рида*, а не к моим. (Моя заслуга заключается лишь в том, что я по стопам Рида пошел дальше

его, и что я многое открыл и доказал, чего Рид, по тогдашнему состоянию психологии еще не мог доказывать и даже не пытался доказать)» [5, с. 2].

Критические рецензии на работы И. С. Продана в начале 20-го века писали специалисты-кантианцы или исследователи немецкой философии (И. И. Лапшин, А. И. Введенский, В. М. Каринский, Г. Г. Шпет, Б. В. Яковенко). Именно поэтому основным объектом ответной критики в рамках защиты своей философии «здорового смысла» И. С. Продан выбрал И. Канта, его сторонников и «неокантианцев». В этом отношении он подчеркивал: «<...> мой метод как раз противоположен методу немцев, которому, по-видимому, поклоняется и В. Каринский. Я же исхожу от фактов и анализов (подобно английским и шотландским философам), а не от готовых теорий и необоснованных отвлеченных мудрствований со «страшными словесами», за которыми часто скрывается пустота или же заблуждение. В своем исследовании я иду по стопам Рида, стараясь превратить философию познания в положительную науку; поэтому я не признаю догматизма и веры в авторитеты, – в особенности раздутые немцами <...>» [5, с. 4-5].

Относительно претензии на новизну своей работы «Познание и его объект» И. С. Продан писал: «Так как я имею в виду научно решить спорные вопросы, то и я исхожу от фактов наблюдения, которые беру из разнородных областей знания: из психологии, лингвистики, филологии, биологии, зоологии и даже физики <...>» [3, с. XVI]. Кроме того, в другой работе он указывает на свою особенность «<...> совершенно нового трактования при «установке метафизических положений»: до меня еще никто, не исключая и Э. Гартмана, и Бергсона, не привлекал в круг своих рассуждений тех разнообразных фактов из разных наук, которые рассмотрены мною. Возможность и необходимость метафизики доказана мною только на основании предпосылок здравого смысла; материализм опровергнут мною впервые на основании теории неовитализма и опровержения неodarвинизма» [5, с. 15].

Следует также отметить, что рассматриваемая работа И. С. Продана «Познание и его объект (Оправдание здравого смысла)» была лишь первой частью запланированного им исследования. Она посвящена изложению и обоснованию основных принципов его философии «здорового смысла». Отчасти здесь харьковский приват-доцент обратил внимание на различные историко-философские позиции (Дж. Локк, И. Кант, Дж. С. Милль, Х. Зигварт). Такое частичное рассмотрение конкурирующих философских позиций И. С. Продан объясняет следующим намерением: «Подобную фактическую критику более выдающихся учений я предполагаю дать во II-й части моего исследования, а именно: 1) опровержение древних скептиков-пирроновцев и новейших, начиная с Юма; 2) затем, опровержение материализма 19-го века и пантеизма Спинозы» [3, с. XIX]. Но анонсированная II-я часть так и не была опубликована. Вероятно, одной из ее глав были материалы, вошедшие в трактат под названием «Правда о Канте (Тайна его успеха)» (1914), который в том же году частями выходил в журнале «Вера и разум».

Задаваясь вопросом относительно связи философии «здорового смысла» харьковского приват-доцента И. С. Продана с современной ему университетской философией в Украине, в тогдашней Российской империи, в Западной Европе и Америке, можно сделать следующие выводы. Во-первых, его философия «здорового смысла» явно выделяется на фоне университетской философии в Украине и России начала 20 века, где представление классического наследия Платона, Аристотеля, Декарта (Ф. А. Зеленогорский, П. Э. Лейкфельд) сочеталось с доминированием неокантианства и неохегелеанства (А. И. Введенский, И. И. Лапшин, Б. В. Яковенко, Б. П. Вышеславский), неолейбницианства (Е. А. Бобров, И. И. Ягодинский, В. М. Каринский), а также религиозной философии (Е. Н. Трубецкой) и др.

Но, во-вторых, философия «здорового смысла» харьковского приват-доцента И. С. Продана находилась в контексте развития некоторых течений конца 19-го – начала 20-го веков в Западной Европе и, особенно, в США, даже в какой-то мере предвосхищала их. Главным образом, речь идет о прагматизме и его составной части – «критическом здоровом смысле» (critical common-sensism) Ч. С. Пирса (1839-1914), о реализме Д. Э. Мура (1873-1958), особенно в его работе «Защита здравого смысла» (1925), а также о направлении «нового реализма», одним из представителей которого был американский мыслитель Д. Сантаяна (1863-1952), автор работы «Скептицизм и животная вера» (1923). В более крупном временном масштабе заслуживает дальнейшего исследования «конгениальность» позиции И. С. Продана и философских источников «неформальной логики» и «критического мышления», получивших

развитие в Северной Америке после Второй мировой войны, а со середины 90-х гг. воспринятых и в Украине (в частности, А. В. Тягло в Харькове).

В-третьих, отдельные сходства «философии здравого смысла» И. С. Продана имеются с позицией его французского современника А. Л. Бергсона (1859-1941), автора работ «Материя и память» (1896), «Введение в метафизику» (1903), «Творческая эволюция» (1907). На это указывает и сам И. С. Продан, подчеркивая, что «<...> он признает *реальность* чувственного мира, признавая некоторую реальность и времени, и пространства, и материи, т.е. нечто соответствующее в действительности этим понятиям. Бергсон во многом близко стоит к доказанным нами положениям, хотя к ним пришел почти по интуиции, а не посредством подробных анализов» [3, с. 349]. Кроме того, с позицией И. С. Продана перекликается и требование Анри Бергсона в названной выше второй работе рассматривать метафизику как «истинный эмпиризм», а не как спекулятивную систему (Кант, Гегель и др.).

Отдельно следует указать на то, что И. С. Продан, как видно из приведенного выше его высказывания, рассматривал свою философию «здравого смысла» в связи «неовитализмом», который в различных вариантах сохраняет свою актуальность до сих пор. При этом И. С. Продан анализирует позиции главных представителей неовитализма – Йоганнеса Райнке (1849-1931) и Ганса Дриша (1867-1941), использовавших аристотелевский термин «энтелехии» для обозначения «целостного принципа» или имманентной силы материи, которая бессознательно развивается в направлении некоторой цели. Однако харьковский прават-доцент отказался от понятия «энтелехии», а ввел понятие автомонады, «<...> которая планомерно направляет все силы к осуществлению одной конечной цели. Эта же автомонада обуславливает в человеке его разум, который из состояния бессознательного постепенно делается познаваемым и сознательным» [3, с. 461].

В этой связи можно понять оптимистические прогнозы И. С. Продана, высказанные для последующих поколений: «Врожденные человеку познавательные способности, его «здравый смысл» в подавляющем большинстве случаев не сбивает его с толку. Науки и искусства, а равно и вся социальная жизнь по-прежнему будут совершенствоваться, – хотя бы и с временными задержками и отступлениями в сторону. Между тем философы медленно и с большим трудом будут открывать то один, то другой из законов человеческого духа, которые уже много тысячелетий *бессознательно* ведут человечество к истине, правде и блаженству» [3, с. XVII-XVIII].

Таким образом, философия «здравого смысла» оказалась одной из оригинальных составляющих харьковской университетской философии начала 20-го века. Эта реинкарнация нововременной британской мысли в творчестве И.С. Продана явно противоречила доминированию традиции немецкой классической философии, восходящей к И. Б. Шаду и «Харьковской философской школе И. Б. Шада» начала 19-го века. Она не утратила актуальности и в настоящее время, удивительным образом резонируя, например, с современным «квантовым холизмом» или с «критическим мышлением».

ЛИТЕРАТУРА

1. Abaschnik V. O. Rechtswissenschaft und Juristenausbildung in der Ukraine am Beispiel der Universität Charkow (1804–1920) / Volodymyr Oleksijovyč Abaschnik // Rechtswissenschaft in Osteuropa. Studien zum 19. und frühen 20. Jahrhundert. Hg. von Zoran Pokrovac. – Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 2010. – S. 1-46.
2. Abaschnik V. A. «Die neue Evolutionsmonadologie» von Isidor Savvic Prodan (1854-1919) / V. A. Abaschnik // IX. Internationaler Leibniz-Kongress unter der Schirmherrschaft des Bundespräsidenten. Natur und Subjekt. Vorträge. Hg. v. Herbert Breger, Jürgen Herbst u. Sven Erdner (Hannover, 26. September bis 1. Oktober 2011) – Hannover: Druckerei Hartmann, 2011. – 1. Teil. – S. 1-10.
3. Продан И. С. Познание и его объект (Оправдание здравого смысла) / И. С. Продан. – Харьков: Типография «Мирный труд», 1913. – Часть 1-я. – XXVI, 474 с.
4. Продан И. С. Философия и здравый смысл (Критический этюд) / И. С. Продан. – Харьков: Типография «Мирный труд», 1914. – [3], 21 с.
5. Продан И. С. Ответ на рецензию В. Каринского о книге И. С. Продана «Познание и его объект, оправдание здравого смысла» / И. С. Продан. – Харьков: Типография «Мирный труд», 1914. – 26 с.

6. Рид Т. Исследование человеческого ума на принципах здравого смысла / Т. Рид; [пер. с англ., предисловие, примечания Ю. Е. Милютин]. – Санкт-Петербург: Алетейя, 2000. – 352 с.